ТИПОЛОГИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ ИНТЕНЦИЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ В РУССКО- И АНГЛОЯЗЫЧНЫХ ПРОМПТАХ

Каршиева Жасмина Уткировна
Самаркандский институт иностранных языков
qarshiyevajasmina0@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются основные типы коммуникативных интенций пользователя в русско- и англоязычных промптах. Особое внимание уделяется тому, как цель пользователя определяет структуру, содержание и языковое оформление запроса к искусственному интеллекту. Выделяются информативная, директивная, генеративная, уточняющая, корректирующая, оценочная, метакоммуникативная, ролевая и регулятивная интенции. Сопоставление русского и английского языков показывает общность коммуникативных целей при различиях в способах их выражения.

Ключевые слова: промпт, коммуникативная интенция, искусственный интеллект, цифровая коммуникация, прагматика, речевой акт, русский язык, английский язык.

Введение

Развитие искусственного интеллекта существенно изменило характер цифровой коммуникации. Взаимодействие пользователя с языковой моделью осуществляется преимущественно посредством промпта — языкового высказывания, с помощью которого задаются цель, содержание, форма и ожидаемый результат ответа. Поэтому промпт представляет интерес не только как техническая инструкция, но и как особая форма речевого взаимодействия.

Центральным понятием при анализе промптов является **коммуникативная интенция**, то есть намерение пользователя, определяющее направление и цель его обращения к искусственному интеллекту [1]. Именно интенция во многом определяет выбор языковых средств, структуру запроса и характер ожидаемого ответа.

Основные типы коммуникативных интенций

Одним из наиболее распространённых типов является **информативная интенция**, направленная на получение информации, объяснения или интерпретации. Например: «Что такое интертекстуальность?» или «Объясните основные методы дискурс-анализа». В английском языке аналогичную функцию выполняют запросы What is intertextuality?, Explain the main methods of discourse analysis.

Директивная интенция предполагает побуждение искусственного интеллекта к определённому действию: анализу, переводу, сравнению или обработке текста. Она выражается, например, в запросах «Проанализируйте текст», «Переведите данный абзац», Analyze the text, Translate the paragraph [2].

Особое место занимает **генеративная интенция**, при которой пользователь ожидает создания нового текста: статьи, эссе, письма, плана, диалога и т. д. Такие промпты часто содержат дополнительные требования к объёму, стилю, структуре и целевой аудитории, поэтому могут одновременно включать несколько коммуникативных намерений.

Уточняющая интенция возникает, когда пользователь стремится получить дополнительное объяснение или конкретизировать ранее полученную информацию: «Уточните второй пункт», «Что вы имеете в виду под этим понятием?» [3]. Близкой к ней является **корректирующая интенция**, ориентированная на изменение уже созданного текста: «Исправьте ошибки», «Сохраните содержание, но сделайте текст более академичным», Revise the previous paragraph.

© 2026 International Conference on Artificial Intelligence and Applications . All Rights Reserved.

Оценочная интенция связана с проверкой качества полученного результата: его логичности, связности, аргументированности или соответствия заданным требованиям. Например: «Оцените аргументацию», «Проверьте связность текста», Evaluate the coherence of the paragraph [4].

Отдельную группу образуют **метакоммуникативные интенции**, с помощью которых пользователь регулирует форму ответа: «Ответьте в академическом стиле», «Используйте пять абзацев», Use a formal academic register. Они не столько определяют содержание ответа, сколько устанавливают параметры его представления.

Ролевая интенция предполагает назначение искусственному интеллекту определённой коммуникативной роли: «Вы — преподаватель русского языка», Act as an academic editor [5]. Такая стратегия позволяет конкретизировать ожидаемый тип взаимодействия и характер ответа.

Наконец, **регулятивная интенция** особенно характерна для диалогового взаимодействия. Пользователь последовательно изменяет или уточняет первоначальную задачу: «Теперь сократите текст», «А теперь переведите его на английский язык», Now make it more concise [6]. В результате отдельные промпты объединяются в последовательную коммуникативную цепочку.

Русско-английское сопоставление

В русском и английском языках основные коммуникативные намерения пользователя в целом совпадают. В обоих случаях промпт может выражать просьбу о получении информации, выполнение определённого действия, создание текста, его исправление или оценку.

Различия чаще проявляются не в самих интенциях, а в способах их языкового оформления [7]. Англоязычные промпты нередко отличаются краткостью и непосредственностью, особенно при использовании императивных конструкций: Analyze the text, Explain the concept, Rewrite the paragraph. В русском языке наряду с прямыми директивами широко используются более контекстуальные и косвенные формулировки: «Мне нужно, чтобы этот текст звучал более академично», «Можно ли сделать его немного короче?».

Однако данное различие не является абсолютным. Выбор языковой формы зависит от коммуникативной ситуации, сложности задачи, профессиональной сферы и индивидуального опыта пользователя.

Заключение

Таким образом, коммуникативная интенция является одним из ключевых факторов, определяющих структуру и содержание пользовательского промпта. Информативные, директивные, генеративные, уточняющие, корректирующие, оценочные, метакоммуникативные, ролевые и регулятивные интенции могут выступать самостоятельно или сочетаться в рамках одного запроса. Русский и английский языки демонстрируют сходство основных коммуникативных целей, при этом различаясь в отдельных способах их выражения. Это позволяет рассматривать промпт как самостоятельный объект лингвопрагматического и сопоставительного исследования, находящийся на пересечении языка, цифровой коммуникации и взаимодействия человека с искусственным интеллектом.

Литература:

1. Aliyeva D. S. Comparative Linguo-Pragmatic Analysis of Prompt Engineering Strategies in English and Uzbek // Science Time. 2026. Vol. 4, No. 5/2. P. 679–689.
2. Babary S. R. Prompt Engineering as a New Literacy: The Linguistics of Talking to Large Language Models // Journal of Linguistics, Literature and Technology. 2026. Vol. 1, No. 1. P. 92–105.
3. Maksimenko O. I., Belyakov M. V. Prompt-Engineering as a Linguistic Problem // RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics. 2026. Vol. 17, No. 2. P. 442–458.
4. Šekrst K., Karlić V. How To Do Things With Prompts. 2026.

© 2026 International Conference on Artificial Intelligence and Applications . All Rights Reserved.

5. Stepanova I. S. et al. A Linguistic Taxonomy of Human-AI Interaction: Discursive Strategies in Prompt Engineering for Large Language Models // Visnyk Nauky ta Osvity. 2026. No. 5(47). P. 333–349.
6. Thellefsen M. M., Dewi A. N., Sørensen B. The Meaning of Prompts: A Semiotic Approach to Human-Machine Communication // Journal of Documentation. 2026. Vol. 82, No. 5. P. 1409–1429.
7. Turopova M. S. Discursive Strategies in Human–Artificial Intelligence Communication: Based on Materials from English and Uzbek // International Conference on Education, Psychology and Humanities. 2026. Vol. 1, No. 9. P. 70–80.

© 2026 International Conference on Artificial Intelligence and Applications . All Rights Reserved.